



**Clasa a IX-a**

- **Toate subiectele sunt obligatorii. Niciun eseu nu va fi precedat de titlu și/sau motto.**
- **Timpul de lucru: 3 ore. Total: 120 de puncte**

**Citește cu atenție fragmentele de mai jos:**

**A.** „Sufletul care a primit mesajele inițierii era un suflet deprins cu misterul. Tot timpul copilăriei am practicat aventura și riscul. Dar orice aventură este o formă a căutării. Ce căutam era, desigur, însăși căutarea; vreau să spun trăirea care decurge din a căuta. Nerăbdarea în joc și în aventură, faptul că le dominam cel mai adesea (...) au creat în mine o structură durabilă de impenitent\*. Revelația există, o trăiesc, dar care este cifra ei?

Deja în iarna vârstei de 15 ani (anul I de liceu) modelul de personalitate căruia prima cezură mă destinase se desăvârșise. Asta înseamnă că ansamblul de neputințe care defăinește prezența în suflet a unui caracter era deja activ. Se spune că este preferabil să nu fii pește ca să înțelegi bine ce este acela un acvariu (...) Acvariul nu este de sticlă și nu este, probabil, provizoriu. Iar pește ești condamnat să fii până la sfârșit, dacă nu ai șansa să dai peste o transcendență bună, care să te smulgă condiționării.

Dar ce înseamnă a fi condiționat? Eu descopeream, în clasa a IX-a, că lumea este lipsită de semnificație. Semnificativ ar fi însemnat ca eu să fiu integrat lumii. Însă în lumea derizorie a instrucției civile nimic nu pretinde nimic, sub specia esenței, nimănui. Mi se cerea să învăț, dar cu toceala nu îmi pierdeam niciodată timpul. Fac eforturi să îmi amintesc dacă în liceu învățam la vreo materie. Aici amintirile mele sunt precise: nu învățam deloc acasă, uneori răsfoiam manualele înainte de oră, în recreație. Cu acest sistem, în condiții de severitate puțin comune (rareori era obținută nota 10, cea mai frecventă, pentru răspunsuri foarte bune, era 9 sau chiar 8), am reușit totuși să mă clasez primul, creându-mi reputația nu a unei inteligențe ieșite din comun, ci a unui elev model. Cum am spus, timpul meu liber era nelimitat.”

(Horia-Roman Patapievici, **Zbor în bătaia săgeții**)

**impenitent** – Care nu se căiește, care nu are remușcări. – Din fr. **impénitent**.

**B.** „Al doilea motiv pentru care nu mă dusesem la meci era că voiam să mă duc să-mi iau rămas bun de la bătrânul Spencer, profesorul meu de istorie. Avea gripă și așa mai departe și m-am gândit că poate n-o să mai am prilejul să-l văd înainte de vacanța de Crăciun. Îmi trimisese, de altfel, și un bilețel, în care-mi scrisese c-ar vrea să mă vadă înainte de-a pleca eu acasă. Știa că nu mă mai întorc la Pencey.

Am uitat să vă spun. Mă dăduseră afară. Îmi spusese să nu mă mai întorc după vacanță, fiindcă picasem la patru materii. Nu voiam deloc să învăț și toate celelalte. Îmi atrăseseră de multe ori atenția să fiu mai silitor - mai ales la sfârșit de trimestru, când veneau părinții să discute cu bătrânul Thurmer - dar fusese în zadar. Așa că m-au dat afară. La Pencey nu e prea greu să te dea afară. E o școală cu nivel foarte înalt. Zău că da! (...)

Domnul Spencer luă o mutră cât se poate de gravă. Știam c-așa o să se întâmple.

— Va să zică ne părăsești? spuse.

— Da, dom'le profesor, așa cred!

Începu să dea din cap, era un tic al lui. În viața mea n-am văzut un om care să dea atâta din cap. N-ajungeai niciodată să te lămurești dacă dădea din cap fiindcă se gândea la ceva sau fiindcă era un bătrânel care, din ramoleală, nu-și mai deosebea fundul de cot.

— Ce ți-a spus doctorul Thurmer, băiete? Am auzit că ați avut o discuție destul de lungă.

— Da, am avut. Așa e. Cred c-am stat vreo două ore în biroul lui.

— Și ce ți-a spus?



— Păi... că viața e un joc de noroc și așa mai departe. Și că jocul ăsta trebuie jucat după anumite reguli. A fost destul de cumsecade. Vreau să spun că nu și-a ieșit din pepeni sau, mă rog... N-a făcut decât să-mi repete că viața-i un joc și așa mai departe. Știți dumneavoastră...

— Da, viața este într-adevăr un joc! Este un joc pe care se cade să-l joci după regulile lui.

— Da, sir. Știu. Știu că-i așa.

Joc, aiurea! Frumos joc! Dacă nimerești în tabăra în care suntășii, atunci e un joc - recunosc. Dar, ce joc mai poate fi dacă nimerești de partea cealaltă, unde-s numai mazete\*? Nu mai e joc. Nu mai e nimic!

— Spune-mi, doctorul Thurmer le-a scris părinților sau încă nu? m-a întrebat bătrânul Spencer.

— Mi-a spus că o să le scrie luni.

— Dar tu i-ai înștiințat?

— Nu, sir, nu i-am înștiințat, fiindcă m-am gândit că miercuri seara tot mă întorc acasă.

— Și ce crezi c-au să spună când au s-audă?

— Păi... or să se cam enerveze, i-am răspuns. Sunt sigur c-or să se enerveze. Pencey e, mi se pare, a patra școală la care am urmat.”

(J. D. Salinger, *De veghe în lanul de secară*)

*mazetă* - Jucător prost, neîndemânat (la unele jocuri de noroc, la biliard etc.). – Din fr. *mazette*.

### Subiectul I (40 de puncte)

Redactează un eseu de 600-900 de cuvinte, în care să evidențiezi **originalitatea abordării unei teme literare** prezente în ambele texte-suport. Pentru obținerea punctajului maxim, vei avea în vedere:

- prezentarea temei identificate prin referire la două secvențe/situații relevante, selectate din fragmentele citate;
- evidențierea viziunii autorului/personajului/naratorului asupra temei identificate în ambele texte-suport;
- prezentarea rolului elementelor de expresivitate, limbaj, stil în configurarea semnificațiilor artistice;
- susținerea argumentată a unui punct de vedere despre specificul abordării temei identificate în textele-suport.

**Notă!** Ordinea integrării reperelor în cuprinsul lucrării este la alegere.

### Subiectul al II-lea (40 de puncte)

Valorificând sugestiile oferite de textele-suport, precum și experiența ta de lectură, scrie un eseu argumentativ de 600-900 de cuvinte despre **relația dintre aventură și inițiere la vârsta adolescenței**.

**Notă!** În elaborarea eseului, vei respecta structura textului de tip argumentativ: *ipoteza*, constând în *formularea tezei/a punctului de vedere* cu privire la temă, *argumentația* (cu 4 argumente/raționamente logice/exemple concrete etc.) și *concluzia/sinteza*.

### Redactare (40 de puncte)

În vederea acordării punctajului pentru redactare, lucrarea ta trebuie să se încadreze în limita minimă de cuvinte. Pentru redactarea întregii lucrări vei primi 40 de puncte (*organizarea ideilor în scris* – 8 puncte; *abilități de analiză și de argumentare* – 10 puncte; *utilizarea limbii literare* – 6 puncte; *ortografia* – 4 puncte; *punctuația* – 4 puncte; *așezarea în pagină, lizibilitatea* – 4 puncte, *respectarea precizărilor privind numărul de cuvinte* – 4 puncte).



**Clasa a IX-a**

**Barem de corectare și de notare**

**ATENȚIE!** Lucrările care conțin eseuri cu titlu și/sau motto vor fi notate cu 0 puncte, autorii acestora fiind descalificați.

**Subiectul I (40 de puncte)**

1. Prezentarea unei teme literare prin referire la două secvențe din fragmentele citate: **10 puncte**
2. Evidențierea viziunii autorului/personajului/naratorului asupra temei identificate în ambele texte-suport: **10 puncte**
3. Prezentarea rolului elementelor de expresivitate, limbaj, stil în configurarea semnificațiilor artistice: **10 puncte**
4. Exprimarea unei opinii argumentate cu privire la specificul temei identificate în ambele texte-suport: **10 puncte** (susținerea argumentată prin exemplificări, explicații, comparații etc.: 6 p.; susținerea fără exemplificări, explicații, comparații etc.: 4 p.; încercarea de argumentare, improvizații: 1 p.).

**Subiectul al II-lea (40 de puncte)**

- **Formularea tezei/a punctului de vedere** cu privire la tema propusă: **8 puncte** (*formularea tezei/a punctului de vedere cu privire la temă; logica ideilor/a premiselor demersului; enunțarea clară a problematicii eseului; capacitatea de sinteză și de abstractizare: 8 p.; încercare de formulare a tezei/a punctului de vedere cu privire la temă; imperfecțiuni în enunțarea problematicii eseului; încercări de sinteză și de abstractizare: 4 p.; încercarea de formulare a unui punct de vedere, dar nerelevant în raport cu tema propusă: 2 p.*)
- **Formularea și dezvoltarea a patru argumente** în sprijinul ideii enunțate în premisă, ilustrate prin exemplificări din textele suport și din experiența culturală (opere literare din literatura română și/sau internațională, opere de artă – sculpturi, picturi etc., cinematografie, muzică etc.): **24 de puncte** (*formularea corectă/nuanțată a fiecărui argument și susținerea acestuia prin referire la textele suport și din experiența culturală; demers logic/corelarea exemplificărilor cu ideile enunțate; argumentare pertinentă: câte 6 p. pentru fiecare argument (6 p. + 6 p. + 6 p. + 6 p.): 24 p.; formularea parțial corectă/adecvată a fiecărui argument și susținerea acestuia prin referire la textele suport și din experiența culturală; corelarea exemplificărilor cu ideile enunțate; argumentare incompletă: câte 3 p. pentru fiecare argument (3 p. + 3 p. + 3 p. + 3 p.): 12 p.; încercare de formulare a argumentelor și de susținere a acestora, prin referire la textele suport și din experiența culturală: câte 1 p. (1 p. + 1 p. + 1 p. + 1 p.): 4 p.*)
- **Concluzia/sinteza: 8 puncte** (*concluzie care nuanțează ipoteza, logic impusă de argumentele formulate; viabilitatea demersului argumentativ; capacitate de sinteză și de persuasiune: 8 p.; concluzie pertinentă, convergentă cu demersul argumentativ, dar fără nuanțare a ipotezei, lipsită de dimensiune persuasivă; încercare de formulare a concluziei: 1 p.*)

**Redactare – 40 de puncte**

- **Organizarea ideilor în scris: 8 puncte** (*existența celor trei părți componente – introducere / ipoteză, cuprins / argumentație, încheiere / concluzie – 6 p. (1 p. + 1 p. + 1 p. = 3 p. – sb. I; 1 p. + 1 p. + 1 p. = 3 p. – sb. al II-lea); text clar organizat, coerent, succesiune logică a ideilor, cu echilibru între cele trei componente, construcția paragrafelor subliniază ideile – 2 p. (1 p. – sb. I + 1 p. – sb. al II-lea)*)
- **Abilități de analiză, de interpretarea și de argumentare: 10 puncte** (*relația adecvată idee-argument – 3 p.; argumente convingătoare, personale, utilizarea unui suport critic în manieră*



---

*ponderată, relevantă – 4 p.; abilități de interpretare – 3 p.) / 7 puncte (relația adecvată idee-argument – 3 p.; argumente convingătoare, dar cu utilizarea unui suport critic în manieră exagerată, adesea irelevantă, epatantă – 2 p.; abilități de interpretare dependente exclusiv de suportul critic, eclecticism exagerat – 2 p.) / 4 puncte (relația idee-argument este fragmentată – 1 p.; argumentele sunt schematice, secvențiale, inconsistente – 1 p.; inserarea unor citate critice nerelevante, necomentate – 1 p.; elemente de interpretare lipsite de relevanță – 1 p.) / 1 punct (afirmații nesusținute prin argumente; idei irelevante, schematism, inserarea citatelor nerelevante, necomentate).*

- **Utilizarea limbii literare: 6 puncte** (*Stil și vocabular adecvate conținuturilor eseului; claritatea enunțului; varietatea lexicului; sintaxă adecvată: 6 p.; stil și vocabular parțial adecvate, cu ezitări în selectarea cuvintelor: 3 p.; vocabular restrâns, monoton sau vocabular prețios, folosirea excesivă a neologismelor, folosirea jargonului critic fără justificare: 1 p.*)
- **Ortografia: 4 puncte** (*0-1 erori: 4 p.; 2 erori: 2 p.; 3 sau mai multe erori: 0 p.*)
- **Punctuația: 4 puncte** (*0-1 erori: 4 p.; 2 erori: 2 p.; 3 sau mai multe erori: 0 p.*)
- **Așezarea corectă a textului în pagină, lizibilitatea: 4 puncte** (*2 p. + 2 p.*)
- **Respectarea precizărilor privind numărul de cuvinte: 4 pagini** (*2 p. + 2 p.*)

#### Notă!

- **Inserarea de citate critice etc., necomentate, nerelevante pentru tema dată atrage după sine neacordarea punctajului maxim.**
- **Nu se acordă fracțiuni de punct.**